

Eidg. Berufsprüfung Teamleiter/-in in sozialen und sozialmedizinischen Institutionen
Examen professionnel fédéral de responsable d'équipe dans des institutions sociales et médico-sociales

Candidat-e: _____ No: _____

3. Evaluation analyses de cas

Note globale:

3.1 Note position 1 _____ (entière ou demie)

3.2 Note position 2 _____ (entière ou demie)

Total notes positions 1 et 2 _____

Note finale _____ (Total divisé par deux et arrondi à 1 décimale)

Lieu, date: _____ Nom, prénom: _____ Signature: _____

Expert-e 1: _____

Expert-e 2: _____

Candidat-e: _____ No: _____

Tâches pour les analyses de cas:

Pour les analyses de cas écrites, il s'agit d'analyser en deux fois deux heures des situations pratiques données en tenant compte des compétences acquises dans le cadre des modules, ainsi qu'à élaborer et évaluer des stratégies d'action pertinentes. Moyen auxiliaire autorisé : dictionnaire.

Cas 1

Critère	Références au cas	Evaluation <i>(Indications concernant la note et justification des réductions de note)</i>	<i>inutilisable</i>	<i>clairement pas atteint</i>	<i>pas atteint</i>	<i>atteint</i>	<i>bien atteint</i>	<i>très bien atteint</i>
1. L'analyse de cas tient compte de tous les aspects importants.	Réponse à la question 1 Quatre éléments importants sont identifiés et brièvement décrits.							
2. Les modèles théoriques applicables à la situation sont mis en évidence et expliqués.	Réponse à la question 2a - b a) Un modèle théorique ou un outil de gestion en lien avec la planification est cité et décrit. b) Son utilité concrète est démontrée.							

Candidat-e: _____ No: _____

Critère	Références au cas	Evaluation (Indications concernant la note et justification des réductions de note)	<i>inutilisable</i>	<i>clairement pas atteint</i>	<i>pas atteint</i>	<i>atteint</i>	<i>bien atteint</i>	<i>très bien atteint</i>
3. Des stratégies d'action concrètes sont mises en évidence, justifiées et compréhensibles.	Réponse aux questions 3 et 4 a) Un échéancier de la démarche est établi. Il permet d'identifier les étapes, les objectifs à atteindre, les actions et les personnes impliquées. La démarche est cohérente et reprend les éléments des questions 1 et 2. b) Une présentation synthétique est réalisée. Elle permet de comprendre le fonctionnement envisagé.							
4. Les opportunités et les risques de la démarche choisie sont évalués avec réalisme.	Réponse à la question 5 Deux risques et deux opportunités de la démarche sont nommés et décrits.							
5. La situation est analysée de manière compréhensible et documentée.	Impression globale de l'analyse Qualité de la démarche proposée et cohérence avec l'analyse.							

Candidat-e: _____ No: _____

Note position 1 *	Remarques sur l'étude de cas en général et justification de la note:	Note position 1 (note entière ou demi-note)*
--------------------------	--	---

* Pour fixer la note de position

6	très bien:	Tous les critères remplis, pas de déductions	3	insuffisant:	Critères non remplis pour la plupart, mais pas inutilisables
5	bien:	Critères bien remplis dans l'ensemble, peu de déductions	2	nettement insuffisant:	Critères entre inutilisables et non remplis
4	suffisant:	Critères entre non remplis et remplis, remplis pour la plupart	1	inutilisable:	Tous les critères inutilisables

Candidat-e: _____ No: _____

Cas 2

Critère	Références au cas	Evaluation <i>(Indications concernant la note et justification des réductions de note)</i>	<i>inutilisable</i>	<i>clairement pas atteint</i>	<i>pas atteint</i>	<i>atteint</i>	<i>bien atteint</i>	<i>Très bien atteint</i>
1. L'analyse de cas tient compte de tous les aspects importants.	Réponse à la question 1 Trois hypothèse de compréhension sont décrites.							
2. Les modèles théoriques applicables à la situation sont mis en évidence et expliqués.	Réponse à la question 2a - b a) Un modèle théorique ou un instrument de gestion adapté à la situation est mentionné et expliqué. b) L'application à cette situation est démontrée.							

Candidat-e: _____ No: _____

Critère	Références au cas	Evaluation <i>(Indications concernant la note et justification des réductions de note)</i>	<i>inutilisable</i>	<i>clairement pas atteint</i>	<i>pas atteint</i>	<i>atteint</i>	<i>bien atteint</i>	<i>très bien atteint</i>
3. Des stratégies d'action concrètes sont mises en évidence, justifiées et compréhensibles.	Réponse à la question 3a - b a) Un objectif est correctement formulé, il tient compte des éléments des questions 1 et 2. b) Un plan détaille de manière adéquate les actions à entreprendre. Il permet l'atteinte des objectifs.							
4. Les opportunités et les risques de la démarche choisie sont évalués avec réalisme.	Réponse à la question 4 Deux opportunités et deux risques du plan d'action sont identifiés et brièvement justifiés.							
5. La situation est analysée de manière compréhensible et documentée.	Impression globale de l'analyse Qualité de la démarche proposée et cohérence avec l'analyse.							

Candidat-e: _____ No: _____

Note de position 2 *	Remarques et justification de la note:	Note de position 2 (note entière ou demi-note)*
-----------------------------	--	--

* Pour fixer la note de position

6	très bien:	Tous les critères remplis, pas de déductions	3	insuffisant:	Critères non remplis pour la plupart, mais pas inutilisables
5	bien:	Critères bien remplis dans l'ensemble, peu de déductions	2	nettement insuffisant:	Critères entre inutilisables et non remplis
4	suffisant:	Critères entre non remplis et remplis, remplis pour la plupart	1	inutilisable:	Tous les critères inutilisables